



Pille Penk  
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium  
info.mkm@mkm.ee

Teie 05.03.2025 nr 2-2/1024-1  
Meie 14.03.2025 nr 11.1-1/25/528-2

### **Võrdsete võimaluste ja soolise võrdsuse edendamise toetamine**

Riigi Tugiteenuste Keskus kooskõlastab majandus- ja tööstusministri määruse „Võrdsete võimaluste ja soolise võrdsuse edendamise toetus“ eelnõu ja sellega kaasnevad dokumendid alljärgnevate märkustega arvestamisel.

1. Eelnõu § 8 lõigetes 3 ja 4 on korrektne "omafinantseering võib moodustada ... projekti abikõlblikust maksumusest kokku 20 protsenti", sest projekti kogumaksumuse all mõeldakse abikõlblikud ja abikõlbmatud kulud kokku, omafinantseering moodustub siiski projekti abikõlblikust maksumusest. Ühtlasi palume kasutada kindlat kõneviisi, ehk "omafinantseering on".
2. Eelnõu § 8 lõige 4 " tehtavate uuringute või analüüside maksumus võib moodustada projekti kogumaksumusest 20 protsenti". Palun kasutada kindlat kõneviisi ja korrigeerida lauset. Arvatavasti siin on samuti mõeldud omafinantseeringut (mitte ainult uuringute ja analüüside maksumuse ulatust projekti kogumaksumusest).
3. Eelnõu § 8 lõigete 3 ja 4 ja seletuskirja lk 3 on omavahel vastuolus. Eelnõus räägitakse „kokku“ ja seletuskirjas „kuni“ 20%. Palun kontrollida ja ühtlustada.
4. Eelnõu § 10 punkt 4 ütleb, et remondikulu on abikõlbmatu. Samas § 9 lõige 5 punkt 1 ja 3 lubavad osasid remondikulusid. Palun kontrollida ja ühtlustada.
5. Eelnõu § 14 lõike 4 punktid 2 ja 3 soovitame tõsta lõike 3 alla. Lõige 4 sätestab nõuded vaid taotlejale, kuid punktid 2 ja 3 sisaldavad nõudeid ka partnerile.
6. Eelnõu § 14 lõige 3 punkt 3 palun täpsustada, milliseid varasemaid toetusi on silmas peetud, mille kohta on tähtaegse tasumise nõue.
7. Eelnõu § 15 punktid 1, 2, 3 (osaliselt) ja 5- need andmed on vaikumisi e-toetuses olemas.
8. Eelnõu § 15 punkt 9- taotlust esitades (st toetust küsides) antakse kinnitus viia tegevused ellu vastavalt projekti taotlusele (sisu, ajakava jne). Kas tegevuste ajakavast ei piisa selle nõude täitmiseks? Samuti kõiki teostatavaid tegevusi ei tehta ju alati kogu projekti vältel.
9. Eelnõu § 16 ja § 17 lõigete 3 lõppu soovitame lisada täiendavalt „kuid neid ei arvestata lõikes 1 nõutud 3 sihtrühmade hulka“. RTK ei peaks taotluste vastavuskontrollis hindama lõike 3 alusel lisatud sihtrühmade sobivust.
10. Eelnõu § 18 lõige 4 näeb ette, et mõlemal suunal saab esitada eraldi taotluse üks kord. Palun sellest tulenevalt muuta hindamisjuhendi esimest punkti (Taotlust, milles on taotletud toetust mitmel taotlusvooru eesmärgil, hinnatakse tervikuna, kuid igast eesmärgist lähtuvalt.)
11. Eelnõu § 19 lõikesse 3 soovitame lisada sõna „vaid“ järele „juhul“, („... muuta vaid juhul, kui ...“).

12. Soovitame lisada määrusesse tagasi lõike sõnastuses „Taotlejal on õigus esitatud taotlust muuta vaid RTK osutatud puuduste kõrvaldamiseks.“ Kui see määrusest välja jätta, on § 19 lõike 4 punkt 3 sisutühi. Palun kontrollida ja teha vajalikud muudatused.
13. Eelnõu § 19 lg 4 p 4 alusel tehakse taotluse rahuldamata jätmise otsus kui partner ei vasta määruses sätestatud nõuetele. Samas on partneri kaasamine valikuline. Kui ainus rahuldamata jätmise alus on partneri mittevastavus, kas siis tuleks anda taotlejale võimalus puudused kõrvaldada, st partner välja jätta?
14. Toetuse saaja selguse huvides soovitame lisada määrusesse tagasi lõike eelarve ületamise kohta. „Kui lävendit ületavate taotluste summa on suurem kui taotlusvooru eelarve, rahuldatakse taotlusi seni, kuni eelarve võimaldab.“. Soovitame vähemalt lisada selline viide § 22 lõike 11 lõppu, nt sõnastuses „Taotlused rahuldatakse hindamisel tekkinud pingerea alusel eelarve ulatuses“.
15. Eelnõu § 23 lõige 1 punkti 1 kohaselt ei jõua taotlus hindamisele, seega tuleb välja jätta. Sama sõnastusega säte on vastavus kontrollide juures § 19 lg 4 p 4. Palun kontrollida ja teha vajalikud parandused.
16. Eelnõu § 24. Otsustesse RTK ei ole tavaliselt partneri andmeid lisanud. Otsus ju tehakse toetuse saajale. Kas see on projekti seisukohast oluline info? Kas lõike 2 punktis 2 projekti eesmärk ja tulemused asemel võiks olla "toetuse kasutamise eesmärk" saaks teha standardotsused, muud andmed on SFOS-s olemas.
17. Eelnõu § 25 lõike 5 järgi peab väheolulisest muudatusest kirjalikult teavitama, lõike 7 järgi esitama vahearuanes. Palun täpsustada, kas muudatusest peab teavitama kahel korral? Soovitame mõelda lõike 5 sõnastust, ehk võiks olla, et toetuse saaja peab enne muudatust teavitama? Kas lõike 5 alusel teavitamisel põhjendusi esitama ei pea (lõikes 7 on välja toodud ka põhjendamise kohustus)?
18. Eelnõu § 26 lg 1 p 4 – meetme määruse § 25 ei sätesta RTK või MKM ettepanekut projekti muutmiseks, seega on nimetatud säte sisutühi. Palun kustutada.
19. Saame aru, et toetust makstakse ettemaksena ja tõendatakse kindlasummalise maksena projekti lõpus. Seetõttu § 27 lõige 1 ei ole korrektne, palun muuta. Kogu toetus makstakse välja ettemaksetena nagu on toodud lõikes 4, punktides 1, 2 ja 3.
20. Eelnõu § 27 lg 3 – „Kui tulemuse osalist saavutamist ei peeta toetuse maksmiseks põhjendatuks, teeb Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium RTK-le ettepaneku toetuse maksmisest keeldumiseks.“ Juhime tähelepanu, et toetus makstakse ettemaksetena. Palun täpsustada, millise makse tegemise keeldumiseks ettepanek tehakse.
21. Eelnõu § 27 lõige 5 punktis 1 vahearuanne on osa asjakohane, aga lõpparuanne enam mitte, sest kui käes on aeg esitada lõpparuanne on kõik maksed juba tehtud.
22. Eelnõu § 27 lg 6 – millist osa ei maksta? Järgmist ettemakset? Sõnastust tuleks täpsustada.
23. Eelnõu § 27 lg 6 p 3 – jätta välja sõna „oluliselt“, sest keeruline tõendada. Piisab sellest, kui ei võimalda kontrollida.
24. Ettepanek üle vaadata eelnõu § 30 lõige 5 punkt 9 ja parandada viiteviga. Ilmselt peaks olema viide lõike 6 punktile 5.
25. Eelnõu § 34 lisada toetuse tagasinõudmise alusena toetuse saaja toetusest loobumise avalduse esitamine, sest § 26 lg 1 p 5 alusel on võimalik tunnistada loobumisel TRO kehtetuks.
26. Seletuskirja lk 5 on selgitatud, et varem antud toetuse kasutamise aruanne peab olema esitatud. Palun kõik nõuded sätestada õigusaktis.
27. Seletuskirjas on lk-1 8 § 30 kohta öeldud, et „... kuid toetuse mõistliku kasutuse eesmärgil on soovituslik toetuse saajatel neid järgida“. Eelnõu kohaselt on tegemist kohustuse, mitte soovitusena. Palun seletuskirja selles tulenevalt ümber sõnastada.
28. Palun dokumendid üle vaadata välistamiseks keelelisi eksimusi.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
 Kristi Sell  
 osakonnajuhataja

Kaidi Kenkmann 663 2041  
Kaidi.Kenkmann@rtk.ee